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**AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI PARTNER PRIVATI NEL PROGETTO DEL C.I.S.S.A. DI PIANEZZA A VALERE SUL BANDO “SPERIMENTAZIONE DI AZIONI INNOVATIVE DI WELFARE TERRITORIALE” IN ATTUAZIONE DELL’ATTO DI INDIRIZZO DI CUI ALLA D.G. REGIONE PIEMONTE N. 22-5076 DEL 22/05/2017 PERIODO 2017-2020 “WE.CA.RE: WELFARE CANTIERE REGIONALE”**

**VERBALE N. 3 - VALUTAZIONE DELLE ISTANZE**

La commissione di Valutazione è stata nominata con Determinazione n. 288 del 3/10/2018 nelle persone di:

- Dott. Antonio Colonna Direttore Consorzio C.I.S.S.A. Presidente

- Dott. Bruno Cravero – Responsabile di Area Territoriale del Cissa – Componente

- Dott.ssa Elisabetta Bogge – Responsabile di Area Integrativa del Cissa – Componente

- Dott.ssa Elena Grasso – Responsabile del servizio adulti in difficoltà del Cissa– Componente

- Dott.ssa Luisa Bingo – Responsabile del servizio disabili adulti del Cissa - Componente

Ai fini dello svolgimento delle attività di verbalizzazione è nominato quale segretario verbalizzante la signora Imma Putignano, impiegata amministrativa dipendente del Cissa.

La Commissione ha proceduto alla selezione di partner privati il giorno 10/10/2018 h 14,30.

Sulla base del Verbale n. 1 “Ricezione istanze” e Verbale n. 2 “Ricezione Integrazione” risultano pervenute entro i tempi previsti ed ammesse alla selezione n. 2 istanze presentate dagli enti di seguito elencati:

* Istituto dei Sordi

Viale S. Pancrazio 65 10044 Pianezza

* Consorzio Faber Società Coop. Sociale

Strada Pellerina 22/7 10146 Torino

Il criterio di selezione prescelto è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa, con il seguente rapporto tra aspetti qualitativi e aspetti economici:

1. aspetti qualitativi: massimo 80% del punteggio;
2. aspetti economici: massimo 20% del punteggio.

Il punteggio minimo complessivo per ogni proposta progettuale è di almeno 60/100.

I punteggi delle proposte progettuali sono stati attribuiti sulla base degli schemi pubblicati sull’Avviso pubblico di selezione all’**art. 8 - Criteri di aggiudicazione e di valutazione** e vengono riportati secondo l’ordine dei componenti la Commissione prima riportato.

**Istituto dei Sordi**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A) CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA | Descrivere i presupposti teorici, le modalità che si intendono utilizzare per l’attuazione dell’azione ed il personale | | | PUNTEGGIO DA 0 A 5  Per ogni componente la commissione (n.5). | | PONDERAZIONE IN TERMINI % | |
| 1. Esperienza dell’ente proponente 2. metodologia presentata inclusa tempistica 3. Risorse aggiuntive messe a disposizione dell’ente proponente utili alla realizzazione del progetto. | Esperienze pregresse nel lavoro sociale sul territorio con benefici per la comunità. Conoscenza del territorio e legami con la comunità locale. Disponibilità di sedi sul territorio consortile.  Coerenza dell’approccio metodologico proposto rispetto a: contesto territoriale, destinatari, problemi considerati, obiettivi e risultati attesi, personale utilizzato, modalità operative e tempi previsti.  Presentazione di azioni innovative di partecipazione per lo sviluppo di empowerment  Descrizione dell’impianto di valutazione proposto, degli indicatori, delle modalità e degli strumenti da utilizzarsi con relativi tempi.  disponibilità a mettere a disposizione, a titolo gratuito, risorse proprie di tipo mobiliare e immobiliare per la realizzazione del progetto e/o disponibilità a mettere a disposizione competenze professionali e know- how dell’ente proponente utili alla realizzazione del progetto. | | | 5+5+5+5+5= 25  5+4+4+5+4= 22  4+4+4+5+5= 22  TOT: 69 | | 10%  26,4%  35,2%  TOT: 71,6% | |
| B) CRITERI DI VALUTAZIONE ECONOMICA | | Descrivere le voci di costo della proposta migliorativa | PUNTEGGIO DA 0 A 5  Per ogni componente la commissione (n.5). | | PONDERAZIONE IN TERMINI % | |
| 1. Costi del personale impiegato. 2. Costi di gestione 3. Risorse economiche del soggetto proponente | | Dettaglio per ore impiegate e costo orario per qualifica professionale con indicazione dell’iva dli legge.  Indicare le voci di costi di gestione non ricompresi nelle risorse messe a disposizione da parte dell’ente proponente.  Dettaglio delle risorse economiche messe a disposizione per la realizzazione del progetto a concorrenza delle risorse previste. | 5+4+4+5+5= 23  5+4+4+5+4= 22  5+3+3+5+4= 20  TOT: 65 | | 9,2%  4,4%  4%  TOT: 17,6% | |

**Consorzio Faber Società Coop. Sociale**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A) CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA | Descrivere i presupposti teorici, le modalità che si intendono utilizzare per l’attuazione dell’azione ed il personale | | | PUNTEGGIO DA 0 A 5  Per ogni componente la commissione (n.5). | | PONDERAZIONE IN TERMINI % | |
| 1. Esperienza dell’ente proponente 2. metodologia presentata inclusa tempistica 3. Risorse aggiuntive messe a disposizione dell’ente proponente utili alla realizzazione del progetto. | Esperienze pregresse nel lavoro sociale sul territorio con benefici per la comunità. Conoscenza del territorio e legami con la comunità locale. Disponibilità di sedi sul territorio consortile.  Coerenza dell’approccio metodologico proposto rispetto a: contesto territoriale, destinatari, problemi considerati, obiettivi e risultati attesi, personale utilizzato, modalità operative e tempi previsti.  Presentazione di azioni innovative di partecipazione per lo sviluppo di empowerment  Descrizione dell’impianto di valutazione proposto, degli indicatori, delle modalità e degli strumenti da utilizzarsi con relativi tempi.  disponibilità a mettere a disposizione, a titolo gratuito, risorse proprie di tipo mobiliare e immobiliare per la realizzazione del progetto e/o disponibilità a mettere a disposizione competenze professionali e know- how dell’ente proponente utili alla realizzazione del progetto. | | | 5+5+5+5+5= 25    4+5+5+4+5= 23    5+5+5+5+5= 25  TOT: 73 | | 10%  27,6%  40%  TOT: 77,6% | |
| B) CRITERI DI VALUTAZIONE ECONOMICA | | Descrivere le voci di costo della proposta migliorativa | PUNTEGGIO DA 0 A 5  Per ogni componente la commissione (n.5). | | PONDERAZIONE IN TERMINI % | |
| 1. Costi del personale impiegato. 2. Costi di gestione 3. Risorse economiche del soggetto proponente | | Dettaglio per ore impiegate e costo orario per qualifica professionale con indicazione dell’iva dli legge.  Indicare le voci di costi di gestione non ricompresi nelle risorse messe a disposizione da parte dell’ente proponente.  Dettaglio delle risorse economiche messe a disposizione per la realizzazione del progetto a concorrenza delle risorse previste. | 4+5+5+4+5= 23    4+5+5+4+4= 22  4+5+5+4+4= 22    TOT: 67 | | 9,2%  4,4%  4,4%  TOT: 18% | |

**Istituto dei Sordi totale punteggio: 89,2%**

1. aspetti qualitativi: 71,6%
2. aspetti economici: 17,6%

**Consorzio Faber Società Coop. Sociale punteggio: 95,6%**

1. aspetti qualitativi: 77,6%
2. aspetti economici: 18%

Per quanto sopra evidenziato la commissione le proposte progettuali presentate e ammette gli enti citati alla fase di co-progettazione finalizzata a redigere il progetto finale da candidare a finanziamento sulle risorse del POR FSE 2014-2020 della Regione Piemonte.

-Dott. Antonio Colonna \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- Dott. Bruno Cravero \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- Dott.ssa Elisabetta Bogge \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- Dott.ssa Elena Grasso \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Dott.ssa Luisa Bingo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_