

C.I.S.S.A. Consorzio Intercomunale dei Servizi Socio Assistenziali
Viale S. Pancrazio, 63
10044 Pianezza (TO)
Telefono 011 9785711/12 Fax 011 9786775
C.F. 07239020014 – P. Iva : 07239020014

AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI PARTNER PRIVATI NEL PROGETTO DEL C.I.S.S.A. DI PIANEZZA A VALERE SUL BANDO “SPERIMENTAZIONE DI AZIONI INNOVATIVE DI WELFARE TERRITORIALE” IN ATTUAZIONE DELL’ATTO DI INDIRIZZO DI CUI ALLA D.G. REGIONE PIEMONTE N. 22-5076 DEL 22/05/2017 PERIODO 2017-2020 “WE.CA.RE: WELFARE CANTIERE REGIONALE”

VERBALE N. 3 - VALUTAZIONE DELLE ISTANZE

La commissione di Valutazione è stata nominata con Determinazione n. 288 del 3/10/2018 nelle persone di:

- Dott. Antonio Colonna Direttore Consorzio C.I.S.S.A. Presidente
- Dott. Bruno Cravero – Responsabile di Area Territoriale del Cissa – Componente
- Dott.ssa Elisabetta Bogge – Responsabile di Area Integrativa del Cissa – Componente
- Dott.ssa Elena Grasso – Responsabile del servizio adulti in difficoltà del Cissa– Componente
- Dott.ssa Luisa Bingo – Responsabile del servizio disabili adulti del Cissa - Componente

Ai fini dello svolgimento delle attività di verbalizzazione è nominato quale segretario verbalizzante la signora Imma Putignano, impiegata amministrativa dipendente del Cissa.

La Commissione ha proceduto alla selezione di partner privati il giorno 10/10/2018 h 14,30.

Sulla base del Verbale n. 1 “Ricezione istanze” e Verbale n. 2 “Ricezione Integrazione” risultano pervenute entro i tempi previsti ed ammesse alla selezione n. 2 istanze presentate dagli enti di seguito elencati:

- Istituto dei Sordi
Viale S. Pancrazio 65 10044 Pianezza
- Consorzio Faber Società Coop. Sociale
Strada Pellerina 22/7 10146 Torino

Il criterio di selezione prescelto è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa, con il seguente rapporto tra aspetti qualitativi e aspetti economici:

- a) aspetti qualitativi: massimo 80% del punteggio;
- b) aspetti economici: massimo 20% del punteggio.

Il punteggio minimo complessivo per ogni proposta progettuale è di almeno 60/100.

I punteggi delle proposte progettuali sono stati attribuiti sulla base degli schemi pubblicati sull'Avviso pubblico di selezione all'art. 8 - Criteri di aggiudicazione e di valutazione e vengono riportati secondo l'ordine dei componenti la Commissione prima riportato.

Istituto dei Sordi

A) CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA	Descrivere i presupposti teorici, le modalità che si intendono utilizzare per l'attuazione dell'azione ed il personale	PUNTEGGIO DA 0 A 5 Per ogni componente la commissione (n.5).	PONDERAZIONE IN TERMINI %
<p>1. Esperienza dell'ente proponente</p> <p>2. metodologia presentata inclusa tempistica</p> <p>3. Risorse aggiuntive messe a disposizione dell'ente proponente utili alla realizzazione del progetto.</p>	<p>Esperienze pregresse nel lavoro sociale sul territorio con benefici per la comunità. Conoscenza del territorio e legami con la comunità locale. Disponibilità di sedi sul territorio consortile.</p> <p>Coerenza dell'approccio metodologico proposto rispetto a: contesto territoriale, destinatari, problemi considerati, obiettivi e risultati attesi, personale utilizzato, modalità operative e tempi previsti.</p> <p>Presentazione di azioni innovative di partecipazione per lo sviluppo di empowerment</p> <p>Descrizione dell'impianto di valutazione proposto, degli indicatori, delle modalità e degli strumenti da utilizzarsi con relativi tempi.</p> <p>disponibilità a mettere a disposizione, a titolo gratuito, risorse proprie di tipo mobiliare e immobiliare per la realizzazione del progetto e/o disponibilità a mettere a disposizione competenze professionali e know-how dell'ente proponente utili alla realizzazione del progetto.</p>	<p>5+5+5+5+5= 25</p> <p>5+4+4+5+4= 22</p> <p>4+4+4+5+5= 22</p> <p>TOT: 69</p>	<p>10%</p> <p>26,4%</p> <p>35,2%</p> <p>TOT: 71,6%</p>
B) CRITERI DI VALUTAZIONE ECONOMICA	Descrivere le voci di costo della proposta migliorativa	PUNTEGGIO DA 0 A 5 Per ogni componente la commissione (n.5).	PONDERAZIONE IN TERMINI %
<p>1. Costi del personale impiegato.</p> <p>2. Costi di gestione</p> <p>3. Risorse economiche del soggetto proponente</p>	<p>Dettaglio per ore impiegate e costo orario per qualifica professionale con indicazione dell'iva di legge.</p> <p>Indicare le voci di costi di gestione non ricompresi nelle risorse messe a disposizione da parte dell'ente proponente.</p> <p>Dettaglio delle risorse economiche messe a disposizione per la realizzazione del progetto a concorrenza delle risorse previste.</p>	<p>5+4+4+5+5= 23</p> <p>5+4+4+5+4= 22</p> <p>5+3+3+5+4= 20</p> <p>TOT: 65</p>	<p>9,2%</p> <p>4,4%</p> <p>4%</p> <p>TOT: 17,6%</p>

Consorzio Faber Società Coop. Sociale

A) CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA	Descrivere i presupposti teorici, le modalità che si intendono utilizzare per l'attuazione dell'azione ed il personale	PUNTEGGIO DA 0 A 5 Per ogni componente la commissione (n.5).	PONDERAZIONE IN TERMINI %
<p>1. Esperienza dell'ente proponente</p> <p>2. metodologia presentata inclusa tempistica</p> <p>3. Risorse aggiuntive messe a disposizione dell'ente proponente utili alla realizzazione del progetto.</p>	<p>Esperienze pregresse nel lavoro sociale sul territorio con benefici per la comunità. Conoscenza del territorio e legami con la comunità locale. Disponibilità di sedi sul territorio consortile.</p> <p>Coerenza dell'approccio metodologico proposto rispetto a: contesto territoriale, destinatari, problemi considerati, obiettivi e risultati attesi, personale utilizzato, modalità operative e tempi previsti. Presentazione di azioni innovative di partecipazione per lo sviluppo di empowerment</p> <p>Descrizione dell'impianto di valutazione proposto, degli indicatori, delle modalità e degli strumenti da utilizzarsi con relativi tempi.</p> <p>disponibilità a mettere a disposizione, a titolo gratuito, risorse proprie di tipo mobiliare e immobiliare per la realizzazione del progetto e/o disponibilità a mettere a disposizione competenze professionali e know-how dell'ente proponente utili alla realizzazione del progetto.</p>	<p>5+5+5+5+5= 25</p> <p>4+5+5+4+5= 23</p> <p>5+5+5+5+5= 25</p> <p>TOT: 73</p>	<p>10%</p> <p>27,6%</p> <p>40%</p> <p>TOT: 77,6%</p>
B) CRITERI DI VALUTAZIONE ECONOMICA	Descrivere le voci di costo della proposta migliorativa	PUNTEGGIO DA 0 A 5 Per ogni componente la commissione (n.5).	PONDERAZIONE IN TERMINI %
<p>1. Costi del personale impiegato.</p> <p>2. Costi di gestione</p> <p>3. Risorse economiche del soggetto proponente</p>	<p>Dettaglio per ore impiegate e costo orario per qualifica professionale con indicazione dell'iva di legge.</p> <p>Indicare le voci di costi di gestione non ricompresi nelle risorse messe a disposizione da parte dell'ente proponente.</p> <p>Dettaglio delle risorse economiche messe a disposizione per la realizzazione del progetto a concorrenza delle risorse previste.</p>	<p>4+5+5+4+5= 23</p> <p>4+5+5+4+4= 22</p> <p>4+5+5+4+4= 22</p> <p>TOT: 67</p>	<p>9,2%</p> <p>4,4%</p> <p>4,4%</p> <p>TOT: 18%</p>

Istituto dei Sordi totale punteggio: 89,2%

- a) aspetti qualitativi: 71,6%
- b) aspetti economici: 17,6%

Consorzio Faber Società Coop. Sociale punteggio: 95,6%

- a) aspetti qualitativi: 77,6%
- b) aspetti economici: 18%

Per quanto sopra evidenziato la commissione ammette gli enti citati alla fase di co-progettazione finalizzata a redigere il progetto finale da candidare a finanziamento sulle risorse del POR FSE 2014-2020 della Regione Piemonte.

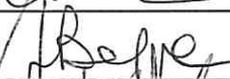
- Dott. Antonio Colonna



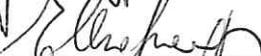
- Dott. Bruno Cravero



- Dott.ssa Elisabetta Bogge



- Dott.ssa Elena Grasso



-Dott.ssa Luisa Bingo

